

Č.	Hodnoticí tvrzení	Zcela odpovídá	Převážně odpovídá	Částečně odpovídá	Neodpovídá / není doloženo	Max. bodů
1 RELEVANCE A PŘÍPRAVENOST ŽADATELE						
1.1	Projekt vychází z konkrétní, doložené a pro cílové uživatele významné potřeby, která odpovídá věcnému zaměření výzvy.	20 bodů Potřeba je přesně vymezena, doložena relevantními daty nebo ověřitelnými zdroji a vztahuje se ke konkrétním cílovým uživatelům. Žádost přesvědčivě popisuje výchozí stav, nedostatky současných řešení a přímou vazbu na tematickou oblast výzvy.	15 bodů Potřeba, cíloví uživatelé i vazba na výzvu jsou srozumitelné a převážně doložené. Menší nedostatky v datech nebo popisu výchozího stavu zásadně nespochybňují potřebnost projektu.	10 bodů Projekt řeší relevantní téma, ale potřeba je doložena jen obecně, převážně tvrzením žadatele, nebo není dostatečně vysvětlen rozdíl oproti dostupným řešením.	0 bodů Potřeba není doložena, cíloví uživatelé či problém nejsou jasně vymezeni, nebo projekt věcně neodpovídá výzvě.	20
1.2	Žadatel nebo konsorcium má pro všechny klíčové činnosti dostatečné odborné, personální, technické a organizační kapacity a role členů jsou jednoznačně rozděleny.	20 bodů Všechny klíčové role jsou obsazeny konkrétními osobami nebo doloženými kapacitami, zkušenosti přímo odpovídají plánovaným činnostem a rozsah úvazků je realistický. U konsorcia jsou role, odpovědnosti a přínosy členů věcně provázané a bez zbytečných překryvů.	15 bodů Tým pokrývá téměř všechny potřebné kompetence a kapacity jsou převážně realistické. Dílčí nejasnost v jedné méně významné roli nebo rozdělení odpovědnosti neohrožuje realizaci.	10 bodů Základní kompetence jsou přítomny, ale některé klíčové role, zkušenosti, úvazky nebo odpovědnosti jsou popsány obecně či nedostatečně doloženy. Realizace je možná, avšak s významnějším personálním nebo organizačním rizikem.	0 bodů Chybí jedna či více nezbytných kompetencí nebo kapacit, role a odpovědnosti nejsou určeny, případně složení týmu neumožňuje věrohodně projekt realizovat.	20
1.3	Projekt je při podání žádosti dostatečně připraven k zahájení realizační fáze; potřeba, výstup, cíloví uživatelé, pilotní prostředí a způsob ověření jsou již konkrétně vymezeny.	15 bodů Žádost konkrétně popisuje zamýšlený výstup a jeho základní parametry, výchozí stav, cílové uživatele, identifikované pilotní organizace nebo uživatele, jejich roli, způsob ověření a předběžná kritéria úspěchu. Projekt může bez zásadních přípravných analýz zahájit detailní návrh a realizaci.	10 bodů Všechny podstatné prvky připravenosti jsou popsány a pilotní prostředí je věrohodné. K dopracování zbývají pouze dílčí technické či organizační podrobnosti, které nebrání zahájení realizace.	5 bodů Výstup a pilot jsou popsány jen rámcově nebo nejsou dostatečně doloženy vazby na konkrétní uživatele, pilotní organizace či kritéria úspěchu. Před zahájením realizace bude nutné vyřešit významné podrobnosti.	0 bodů Projekt má teprve zjišťovat potřeby, hledat cílové uživatele či pilotní partnery nebo rozhodovat, jaké řešení vytvoří. Konkrétní výstup či způsob ověření není připraven.	15
2 KVALITA NÁVRHU A PRAVIDELNOST						
2.1	Žádost identifikuje podstatná rizika realizace a obsahuje konkrétní, přiměřená a proveditelná opatření k jejich řízení.	10 bodů Jsou pokryta klíčová technická, personální, organizační, právní, finanční a pilotní rizika i závislosti. U rizik je popsána pravděpodobnost nebo závažnost, vlastníky, preventivní opatření a postup při jejich naplnění.	7 bodů Většina podstatných rizik je správně identifikována a opatření jsou použitelná. Chybí pouze dílčí riziko nebo podrobnost, která zásadně nemění proveditelnost.	4 body Rizika jsou uvedena převážně obecně, některá významná rizika nebo závislosti chybějí a opatření jsou částečně vágní. Základní řízení rizik je však možné.	0 bodů Analýza rizik chybí, přehlíží zásadní překážky nebo navržená opatření nejsou věrohodná či proveditelná.	10
2.2	Plán realizace logicky propojuje aktivity, výstupy, milníky, odpovědnosti a zdroje a umožňuje dokončit projekt v plánované době nejvýše 30 měsíců.	20 bodů Pracovní balíčky a aktivity na sebe logicky navazují, mají konkrétní výstupy, milníky, termíny a odpovědnosti. Harmonogram realisticky zahrnuje vývoj či implementaci, testování, pilotní provoz, vyhodnocení, odstranění nedostatků a opakované ověření; kapacity a závislosti jsou zohledněny.	15 bodů Plán je ucelený a realizovatelný, většina vazeb, milníků a odpovědností je jasná. Menší časová nebo organizační nejasnost neohrožuje dosažení výsledků.	10 bodů Základní sled aktivit je proveditelný, ale plán je příliš obecný, některé milníky, odpovědnosti, závislosti nebo čas na pilot a iterace nejsou přesvědčivé.	0 bodů Plán je vnitřně rozporný, nerealitelný, chybí zásadní fáze nebo nelze dovodit, že projekt může v daném čase a kapacitách dosáhnout výsledků.	20
2.3	Rozpočet je hospodárný, přiměřený a přímo navázaný na popsané aktivity a výstupy a požadované nejméně 50% kofinancování je věrohodně zajištěno.	15 bodů Všechny významné náklady jsou konkrétně zdůvodněny, odpovídají rozsahu aktivit, cenám a rolím členů a nevyskazují zjevnou duplicitu. Zdroje kofinancování jsou identifikovány a jejich dostupnost je věrohodná.	10 bodů Rozpočet je převážně přiměřený a navázaný na projekt. Dílčí položka je popsána méně přesně nebo vykazuje menší nejistotu, ale celková hospodárnost ani kofinancování nejsou zpochybněny.	5 bodů Rozpočet je realizovatelný, ale obsahuje významnější souhrnné či slabě zdůvodněné položky, nejasné rozdělení mezi členy nebo nedostatečně doložený zdroj části kofinancování.	0 bodů Rozpočet je zásadně nepřiměřený či nevysvětlitelný, odporuje pravidlům výzvy nebo není věrohodně zajištěno povinné kofinancování.	15
2.4	Pilotní nasazení nebo praktické ověření je navrženo tak, aby objektivně prokázalo funkčnost, použitelnost a přínos výsledku v reálném nebo věrohodně simulovaném prostředí.	30 bodů Jsou identifikovány pilotní organizace nebo uživatelé a jejich role, prostředí je reprezentativní pro cílovou skupinu a je popsán výchozí stav, scénář, testovací případy, měřitelné cíle, kritéria úspěchu, zdroj dat, způsob vyhodnocení a zpětné vazby. Plán zahrnuje nápravu nedostatků a opakované ověření.	20 bodů Pilot je konkrétní, proveditelný a měřitelný a většina uvedených prvků je popsána. Dílčí slabina v reprezentativnosti, metrice nebo opakovaném ověření mírně omezuje průkaznost výsledku.	10 bodů Pilotní prostředí nebo účastníci jsou určeni, ale scénář, výchozí stav, metriky, kritéria úspěchu či práce se zpětnou vazbou jsou popsány obecně. Pilot poskytne pouze omezený důkaz o přínosu nebo přenositelnosti.	0 bodů Konkrétní pilot nebo praktické ověření chybí, není spojeno s reálnými uživateli či prostředím nebo nemá ověřitelné cíle a kritéria úspěchu. Projekt není doporučen k podpoře.	30
3 DOPAD A DALŠÍ VYUŽITÍ VÝSLEDKŮ						
3.1	Projekt přináší oproti výchozímu stavu věrohodné a měřitelné zlepšení kybernetické odolnosti a jeho řešení má jasnou přidanou hodnotu oproti dostupným alternativám.	25 bodů Přínosy jsou konkrétní, realistické a měřitelné vůči popsanému výchozímu stavu; KPI přímo zachycují změnu u cílových uživatelů. Žádost věrohodně vysvětluje, v čem je řešení nové nebo významně lepší než dostupné alternativy a proč je rozdíl pro uživatele podstatný.	18 bodů Očekávaný přínos i odlišení jsou přesvědčivé a převážně měřitelné. Dílčí předpoklad nebo parametr dopadu je popsán méně přesně, ale celkový přínos zůstává věrohodný.	10 bodů Přínos je relevantní, avšak převážně obecný, obtížně měřitelný nebo jen omezeně odlišený od existujících řešení. KPI zachycují spíše provedené aktivity než dosaženou změnu.	0 bodů Projekt neprokazuje významný přínos, měřitelnou změnu ani přidanou hodnotu oproti dostupným řešením.	25
3.2	Cíloví uživatelé jsou přesně vymezeni a projekt věrohodně prokazuje, že výsledek lze po pilotu využít také u dalších uživatelů nebo organizací.	25 bodů Cílové skupiny jsou vymezeny typem, velikostí, sektorem nebo rolí a jejich předpokládaný rozsah je doložen. Pilotní skupina je vůči nim přiměřeně reprezentativní, existuje ověřitelný zájem či poptávka a jsou popsány konkrétní podmínky replikace s omezenou potřebou úprav.	18 bodů Cílové skupiny a jejich rozsah jsou srozumitelné a přenositelnost je věrohodná. Dílčí omezení reprezentativnosti pilotu nebo způsobu doložení poptávky pouze mírně snižuje jistotu širšího využití.	10 bodů Cíloví uživatelé jsou popsáni obecně, rozsah či poptávka jsou slabě doloženy nebo širší využití bude vyžadovat významnější úpravy. Projekt má potenciál přesahu, ale zatím jej neprokazuje přesvědčivě.	0 bodů Výsledek je určen pouze pro interní potřebu žadatele či jednu pilotní organizaci nebo nejsou vymezeny další cíloví uživatelé a podmínky přenosu. Projekt není doporučen k podpoře.	25
3.3	Po skončení podpory existuje konkrétní, odpovědnostmi a zdroji podložený plán provozu, údržby, dalšího šíření nebo komercializace výsledku.	20 bodů Je určen vlastník výsledku a odpovědnosti za provoz, podporu, údržbu a aktualizace. Plán řeší financování, duševní vlastnictví, způsob přístupu nebo distribuce, konkrétní kroky a termíny adopce či škálování a role partnerů nebo multiplikátorů po dobu udržitelnosti.	15 bodů Plán dalšího využití je konkrétní a převážně zajištěný; odpovědnosti a hlavní zdroje jsou určeny. Dílčí nejasnost v jednom méně zásadním prvku neohrožuje pokračování výsledku.	10 bodů Další využití je popsáno jako realistický záměr, ale chybí konkrétní odpovědnost, zdroj financování, harmonogram, pravidla duševního vlastnictví nebo cesta k uživatelům. Pokračování je možné, avšak nejisté.	0 bodů Plán dalšího využití chybí, je pouze deklaratorní nebo není zřejmé, kdo a z jakých zdrojů bude výsledek provozovat, udržovat či šířit. Projekt není doporučen k podpoře.	20
CELKOVÝ MAXIMÁLNÍ POČET BODŮ						200